**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

02 марта 2016 года г. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Клинцовой И.В.,

при секретаре Ржакинской А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2127/16 по иску Пубдичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сберегательного банка России ПАО к Рыбниковой О.Н. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество,

УСТАНОВИЛ:

истец Пуюличное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО обратилось в суд с иском к ответчику Рыбниковой О.Н. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество, ссылаясь на то, что 19.11.2012г. между Саркисяном Э.С. (заемщик) и ОАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор \*\*\*, согласно которому ответчику предоставлен кредит в размере \*\*\*. на приобретение транспортного средства на срок 60 месяцев под 16,0 % годовых. Согласно договору Ответчик обязался погашать кредит ежемесячными аннуитентными платежами в соответствии с графиком платежей. В соответствии с условиями кредитного договора, при несвоевременном внесении ежемесячных платежей заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного долга за каждый день просрочки. В обеспечение исполнения своих обязательств ответчик передал банку в залог приобретаемое им транспортное средство – автомобиль марки \*\*\*. Заемщик Рыбникова О.Н. нарушил свои обязательства, допустил просрочку платежей, в результате чего, по состоянию на 12.11.2015г., задолженность ответчика составляет \*\*\* руб. Истец просит суд расторгнуть кредитный договор \*\*\* от 19.11.2012г., взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору в размере \*\*\*., расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* а также обратить взыскание на заложенное имущество.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещен, в исковом заявлении просил о рассмотрении дела в его отсутствие, против принятия решения в заочном порядке не возражал.

Ответчик Рыбникова О.Н. в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещался, с заявлением об отложении судебного разбирательства не обращался, в связи с чем суд рассматривает дело в его отсутствие в порядке заочного производства.

Суд, исследовав материалы дела, считает исковые требования Открытого акционерного общества «Сбербанк России» обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу положений п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить кредитору полученную сумму кредита в срок и в порядке, которые предусмотрены кредитным договором.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев предусмотренных законом.

В соответствии со ст.ст. 809, 819 ГК РФ заемщик по кредитному договору обязан возвратить в срок полученную сумму кредита кредитору и уплатить проценты за пользование кредитом.

Учитывая систематическое неисполнение ответчиком своих обязательств по погашению долга и уплате процентов, истец на основании п. 2 ст. 811 ГК РФ потребовал расторгнуть договор и досрочно погасить оставшуюся сумму предоставленного кредита, уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, а также иные суммы, предусмотренные кредитным договором.

Согласно ст. 330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в т.ч. в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору предусмотренную законом или договором неустойку.

В соответствии со ст.ст. 811, 819 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, в случае, если заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты, независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 ГКРФ.

Согласно п. 2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 19.11.2012 г. между ответчиком Саркисяном Э.С. (заемщик) и истцом ОАО «Сбербанк России» (кредитор) заключен кредитный договор \*\*\*, согласно которому заемщику предоставлен кредит на сумму \*\*\*. на приобретение транспортного средства сроком на 60 месяцев под 16,0 % годовых.

Пунктом 4.1 договора предусмотрена обязанность заемщика погашать сумму кредита согласно приложенному графику платежей, начиная с августа 2012 года. Уплата процентов, согласно кредитного договора, также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита.

Исполнение ответчиком своих обязательств по кредитному договору было обеспечено договором залога \*\*\* от 19.11.2012г., в соответствии с которым приобретаемый на заемные средства автомобиль марки \*\*\* был передан Банку в качестве залога.

Согласно п. 5.4.3 кредитного договора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов, кредитор имеет право досрочно потребовать от заемщика всю сумму кредита и уплаты причитающихся процентов за пользование кредитом и предусмотренную договором неустойку.

Согласно представленному истцом расчету, по состоянию на 12.11.2015г., задолженность ответчика перед истцом по кредитному договору \*\*\* от 19.11.2012г. составляет \*\*\*

Суд соглашается с представленным истцом расчетом, поскольку он соответствует условиям договора, арифметических ошибок не имеет.

Согласно ч. 1 ст. 348 ГК РФ, Взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Как следует из искового заявления и представленных документов, ответчик своих обязательств по возврату кредита и уплате начисленных за пользование кредитом процентов надлежащим образом не исполняет.

При таких обстоятельствах суд считает возможным обратить взыскание на предмет залога – автомобиль марки \*\*\* путем его продажи с публичных торгов, установив начальную продажную цену указанной автомашины, в соответствии с представленным истцом заключением о рыночной стоимости имущества , в сумме \*\*\*..

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Утверждения истца в исковом заявлении, согласно ст. 55 ГПК РФ, являются доказательствами по делу.

Учитывая, что ответчик в суд не явился, возражений на иск не представил, что суд расценивает, как согласие с иском, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме, поскольку обязательство по предоставлению кредита банком выполнено полностью и своевременно, между тем, ответчиком допущено нарушение условий кредитного договора, в связи чем, договор подлежит расторжению, а с ответчика подлежит взысканию задолженность по кредитному договору.

При таких обстоятельствах, суд находит исковые требования о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество, подлежащими удовлетворению.

В силу ч. 1. ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198, 235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала- Московского банка Сбербанка России ПАО к Рыбниковой О.Н. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор \*\*\*, заключенный 19 ноября 2012 года между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка «Сбербанк России» ПАО и Рыбниковой О.Н. .

Взыскать с Рыбниковой О.Н. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка «Сбербанк России» ПАО задолженность по кредитному договору в размере \*\*\* коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*

Обратить взыскание на предмет залога – автомобиль марки \*\*\*путем его продажи с публичных торгов, установив начальную продажную цену указанной автомашины в сумме \*\*\*

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Федеральный судья Клинцова И.В.